



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2698/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivane Oštrec iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka ulica 80, OIB 45810015086, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-770/2019-6 od 26. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-770/2019-6 od 26. kolovoza 2019.

II. Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - IVANA OŠTREC, OIB: 45810015086, iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka ulica 80.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - IVANA OŠTREC, OIB: 45810015086, iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka ulica 80.

3. Oslobađa se potrošač - IVANA OŠTREC, OIB: 45810015086, iz Gornje Vlahiničke, Moslavačka ulica 80, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

- OVRV-608/17, EKO MOSLAVINA D.O.O. Kutina, Trg kralja Tomislava 10/I, OIB: 94887300369, tražbina u iznosu od 757,58 kuna;
- UP/I-363-01/18-19/29, OPĆINA VELIKA LUDINA, Sv. Mihaela 37, OIB: 02359032919, tražbina u iznosu od 605,76 kuna;
- UP/I-363-01/18-14/29, OPĆINA VELIKA LUDINA, Sv. Mihaela 37, OIB: 02359032919, tražbina u iznosu od 765,74 kuna;
- OVRV-4951/12, HT D.D. – UPLATNI RAČUN – T-MOBILE POSTPAID, Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, tražbina u iznosu od 2.422,58 kuna;
- OVRV-1775/12, HT D.D.-USLUGE FIKSNE MREŽE, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, (OIB:81793146560), tražbina u iznosu od 3.529,67 kuna; Poslovni broj: 10. Sp-770/2019-6
- OVRV-1998/12, HT D.D.-USLUGE FIKSNE MREŽE, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, (OIB:81793146560), tražbina u iznosu od 7.175,02 kuna;
- OVRV-414/13, HPB d.d. – NAPLATA TRG, Zagreb, Jurišićeva 4, OIB:87939104217, tražbina u iznosu od 5.826,31 kuna;
- OVRV-4109/12-1, HRVATSKE TELEKOMUNIKACIJE D.D. TK CENTAR ZAGREB-FIKSNA, Zagreb, Radnička cesta 21, OIB:81793146560, tražbina u iznosu od 4.831,75 kuna;
- OVRV-994/15, TELE 2 D.O.O. ZA TELEKOMUNIKACIJE, Zagreb, Josipa Marohnića 1, (OIB:70133616033), tražbina u iznosu od 3.810,38 kuna."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnik) zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se preinači i odbije prijedlog, a troškove postupka dosudi vjerovniku, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe. U žalbi u bitnom navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) osloboditi poštenog potrošača od obveza koje ostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa Zakonom. Smatra da cilj ZSP-a nije osloboditi potrošača u stopostotnom iznosu na štetu vjerovnika, već da se omogućiti vjerovniku da svoje obveze izvrši prema vjerovnicima u skladu sa svojim obvezama. Navodi i to da je sud oslobodio potrošača bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost njegove imovine, te da takva odluka suda u cijelosti poništava svrhu ZSP-a i da je nezakonita. Iz odluke suda prvog stupnja je razvidno da potrošač nikada nije dostavio suglasnost za provođenje stečaja niti je dostavio popis imovine, ali je sud na temelju toga zaključio da je suglasan sa provođenjem stečaja i da nema imovine. Navodi da je sud sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a morao utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja imovinom koja je poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača. Time što je pribavio podatke od FINE o imovini potrošača,

sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti provjere imovine, nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, a što je sud bio dužan učiniti na temelju zakona. Navodi i to da je potrošač kupio od vjerovnika mobitel po povoljnijoj cijeni uz otplatu na rate i korištenje telekomunikacijskih usluga, sve to znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, pa ga se ne može smatrati poštenim u smislu ZSP-a. Smatra da je nelogično i neživотно da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave na e-Oglasnoj ploči suda i na taj način se uključuju u postupke. Nadalje navodi da je oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku, jer je ZSP-om propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-Oglasne ploče. Drži da je cilj tih odredbi da se vjerovnici onemoguće u javljanju i očituju o imovini potrošača. Smatra da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) jer da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 79 a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 26. kolovoza 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene tražbine radi prisilnog ostvarenja po osnovama navedenim u izreci rješenja.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o

provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), također navedene u izreci rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice po svim osnovama (evidentiranim i brisanim) ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i u odnosu na brisane tražbine.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. i 3. ZSP-a.

Riječ je o oborivim zakonskim presumpcijama koje je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema nekretnina, a niti pokretnina, udjela, dionica niti založnih prava, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Vjerovnik nije dokazao da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, tako da nije dokazano da je potrošač nepošten. FINA je objavila oglas sa pozivom vjerovnicima 5. travnja 2019. na e-Oglasnoj ploči da ospore popis imovine ili da obavijeste sud o imovini potrošača, na koji oglas nitko od vjerovnika nije reagirao niti osporavanjem niti obavještavanjem suda o postojanju neke imovine potrošača, s tim da vjerovnici moraju u oba slučaja dostaviti dokaze kojima potkrjepljuju svoje navode.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama, pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće.

Zahtjev vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznietog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 4. listopada 2019.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788e-c00b5**

Kontrolni broj: **06171-4a8d6-8e79d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.